\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Арбитражный суд

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес, банковские реквизиты)

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес, банковские реквизиты)

Соответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес, банковские реквизиты)

Дело Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ОТЗЫВ

на исковое заявление о взыскании стоимости непоставленного

товара на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(в порядке ст. 109 АПК РФ)

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование организации - истца)

предъявлен иск к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование ответчика) (наименование соответчика)

о взыскании солидарно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в связи с непоставкой

(сумма)

программно-технического комплекса на базе компьютеров класса \_\_\_\_\_\_\_\_

согласно договору на поставку Nо. \_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Требования о взыскании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование соответчика)

Истец основывает на следующем.

Как указано в исковом заявлении, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Соответчик

(дата)

направил Истцу письмо, в котором подтвердил платежеспособность

Ответчика и "взял на себя обязательства поручительства для

урегулирования претензий к Ответчику". В связи с указанным

обстоятельством Истец просит на основании ст. ст. 362 и 363 ГК РФ

рассматривать Ответчика и Соответчика в качестве солидарных должников

и взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанную сумму.

(наименование соответчика)

Требования Истца в части взыскания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не могут быть удовлетворены по

(наименование соответчика)

следующим основаниям.

1. Как указано в Законе "О введении в действие части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации" (статья 5), часть первая

Кодекса применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после

введения ее в действие. По отношениям же, возникшим до введения ее в

действие, часть первая Кодекса применяется лишь к тем правам и

обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие. Таким

образом, Истец не вправе ссылаться в обоснование своих требований на

положения части первой Гражданского кодекса Российской Федерации,

поскольку этот законодательный акт вступил в действие лишь с 1 января

1995 года. Свои требования Истец должен основывать на

законодательстве, действовавшем в момент заключения договора на

поставку, в том числе и в части обеспечения исполнения указанного

обязательства.

Такими законодательными актами являются Основы гражданского

законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года, веденные

в действие на территории Российской Федерации в соответствии с

Постановлением Верховного Совета РФ Nо. 3301-1 от 14 июля 1992 года,

и Гражданский кодекс РСФСР, утвержденный Законом РСФСР от 11 июня

1964 года.

2. Действительно, "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ года на имя генерального

директора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование истца) (наименование соответчика)

направил по просьбе Общества \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ письмо, в котором

(наименование ответчика)

указал, что "в случае возникновения претензий к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование ответчика)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ может выступить поручителем для

(наименование соответчика)

урегулирования взаиморасчетов".

Однако этот документ рассматривался \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование соответчика)

лишь как согласие заключить договор поручительства в случае

соответствующего обращения со стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ либо со

(наименование ответчика)

стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Само же указанное письмо мы не

(наименование истца)

рассматривали как конкретное обязательство поручительства, поскольку,

во-первых, форма и содержание этого письма не соответствуют

требованиям законодательства, предъявляемого к договорам

поручительства, и, во-вторых, нам в тот момент не был даже

представлен договор, поручителем в отношении исполнения которого мы

бы выступили.

3. Названное письмо не может рассматриваться как обязательство

поручительства по следующим причинам.

Прежде всего не соблюдена форма договора поручения. Ст. 203 ГК

РСФСР требует, чтобы договор поручительства был заключен в письменной

форме, несоблюдение письменной формы договора влечет его

недействительность. К письменной форме договора приравнивается "обмен

письмами, телетайпограммами, телеграммами, телефонограммами и т.п.,

подписанными стороной, которая их посылает" (ст. 58 Основ).

Имеется лишь один документ, на который ссылается Истец - это

письмо АКБ "Линк-банк" на имя генерального директора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование истца)

Никаких встречных документов со стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и

(наименование истца)

со стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, из которых было бы ясно видно,

(наименование ответчика)

что между сторонами согласованы условия договора поручительства, нет.

Таким образом, не соблюдено условие о форме договора поручительства.

Во-вторых, в соответствии со ст. 58 Основ гражданского

законодательства "договор считается заключенным, когда между

сторонами... достигнуто соглашение по всем существенным его условиям".

Для договора поручительства согласно ст. 204 ГК РСФСР такими

условиями являются объем и характер ответственности поручителя. Как

видно из ст. 208 ГК РСФСР поручитель может отвечать как полностью,

так и частично по обязательствам должника, а также нести

ответственность как солидарно, так и субсидиарно. Как видно из

имеющихся материалов, эти условия согласованы между сторонами не

были.

Кроме того, письмо \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. не

(наименование соответчика)

может рассматриваться и в качестве принятого на себя соответчиком

одностороннего обязательства выступить поручителем по договору

поставки.

Как указано в ст. 59 Основ гражданского законодательства "при

толковании договора судом, арбитражным судом или третейским судом

принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем

выражений" и лишь при неясности буквального смысла какого-либо

условия "он (смысл) устанавливается путем сопоставления этого условия

с другими условиями и смыслом договора в целом".

Из содержания письма от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. видно, что никаких

конкретных обязательств по обеспечению обязательств, вытекающих из

договора поставки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на себя не принял.

(наименование соответчика)

Таким образом, не соблюдена письменная форма договора

поручительства, между сторонами не согласованы его существенные

условия и, кроме того, со стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствует

(наименование соответчика)

ясно выраженная воля выступить в качестве поручителя по договору

поставки между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование истца) (наименование ответчика)

Изложенное свидетельствует об отсутствии каких-либо

правоотношений по поводу обеспечения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование соответчика)

обязательства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в форме поручительства.

(наименование ответчика)

3. Но даже если бы договор поручительства был заключен, то и в

этом случае \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не может отвечать по указанному

(наименование соответчика)

договору.

В соответствии со ст. 208 ГК РСФСР (1964 г.), которая подлежит

применению в соответствии с Постановлением ВС РФ от 3 марта 1993 года

N4604-1, "поручительство прекращается также, если кредитор в течение

трех месяцев со дня наступления срока обязательства не предъявит иска

к поручителю." Как следует из договора поставки срок исполнения

основного обязательства наступил 8 августа 1994 года. Иск же

предъявлен лишь 24 мая 1995 года. Таким образом, трехмесячный срок

предъявления иска кредитором не соблюден, что влечет прекращение

договора поручительства.

На основании изложенного,

П Р О С И М:

В удовлетворении иска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части взыскания

(наименование истца)

с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказать.

(наименование соответчика) (сумма)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, ф.и.о., подпись)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование соответчика)

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_ г.